

---

**Е.С. ГВОЗДЕВА,**  
*канд. социол. наук, ст. научн. сотр. Института экономики  
и организации промышленного производства СО РАН*

**МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ ТВОРЧЕСКИХ  
ДОСТИЖЕНИЙ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ  
И УСЛОВИЙ ДЛЯ ИХ РАЗВИТИЯ<sup>1</sup>**

Актуальность изучения профессионального развития молодых ученых и их творческих достижений связана с поиском путей эффективного воспроизводства кадров в научно-образовательной сфере. Заметим, что в России на протяжении последних лет государственные средства на подготовку квалифицированных кадров в аспирантуре расходовались не вполне эффективно, так как многие выпускники продолжали уходить в бизнес и коммерцию, не защитив диссертации, или уходили из науки сразу после защиты кандидатской диссертации, находя более привлекательные рабочие места.

В своем выступлении на церемонии вручения премий Президента РФ в области науки и инноваций для молодых ученых 9 февраля 2009 г. Д.А. Медведев отметил, что «наука играет свою роль не только в техническом прогрессе, но и в решении сложнейших современных задач, процессов, которые определяют дальнейшее развитие человеческой цивилизации... И передовые государства привлекают для такого рода работы самые профессиональные силы». В тот же день Президент подписал Указ № 785 «О мерах по усилению государственной поддержки молодых российских уче-

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке гранта Президента РФ МК-4706.2010.6

ных – кандидатов и докторов наук», устанавливающий гранты Президента РФ для молодых кандидатов наук 600 тыс. рублей, а для докторов наук – 1 млн. рублей. Итак, научная молодежь признана важным субъектом развития России, часть из нее получила возможность работать на благо страны за высокое вознаграждение.

Готовы ли молодые квалифицированные ученые выдать результаты, которых ждет от них страна? Зависят ли творческие достижения от условий, в которых трудится молодежь, или только от системы ее ценностей? Какие цели ставит перед собой молодежь, желающая активно включиться в процессы модернизации развития России?

Создание системы включения творческой молодежи в инновационное предпринимательство и в научные разработки требует выявления критически важных условий и характеристик самих молодых людей для такой деятельности. В России создаются организационные возможности для корректировки управленческой политики в инновационной сфере на основе таких знаний, адекватно отражающих реальность. В частности, созданы и работают Координационный совет по делам молодежи в научной и образовательной сферах при Совете при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, Российский союз молодых ученых, Советы молодых ученых и специалистов в субъектах РФ. Они имеют возможность влиять на создание дополнительных стимулов, привлекающих талантливую молодежь в инновационную сферу и формирующих резерв для органов исполнительной власти.

Чтобы способствовать развитию лидерства среди молодых ученых, нужно понимать, какие условия помогают формировать лидерский резерв. В него должны входить люди, способные сами демонстрировать высокие творческие достижения, имеющие независимую исследовательскую позицию и умеющие объединять людей, находить ресурсы для работы. Согласно современному представлению, нашедшему отражение в многочисленных западных исследованиях, необходимые навыки и качества лидера молодой человек может в себе развить, однако необходимым условием является высокий творческий потенциал. Лишь на этой основе лидер сможет ставить социально значимые цели и вести за собой людей.

Эмпирическим объектом исследования являются молодые ученые России в возрасте до 35 лет включительно. Это молодежь, заня-

тая исследованиями и разработками в научно-исследовательских организациях, конструкторских бюро, в высших учебных заведениях, в проектных организациях.

Информационная база исследования включает данные социологических опросов научной молодежи России, проведенных коллективом молодых ученых ИЭ ОПП СО РАН в 2003–2004 гг. при поддержке СО РАН (рук. – Е.С. Гвоздева). Автором разработана методология исследования и организован опрос (подробнее см.: Е.С. Гвоздева, Г.П. Гвоздева, 2009). В выборке представлены университеты и научно-исследовательские институты из 70 городов всех семи федеральных округов России. Всего опрошено 1192 молодых ученых (табл. 1). Дополнительным источником информации служили данные Госкомстата РФ о кадрах, занятых в науке, о ее финансировании, об изменении состава организаций, в которых ведутся научные исследования и разработки, и др.

Таблица 1

**Распределение опрошенных молодых ученых, аспирантов  
и студентов, ведущих исследования в НИИ  
и университетах РФ, по полу и областям знаний, человек**

Области знаний	Всего опрошено	В том числе в НИИ	Мужчин	Женщин
Математика, информатика, механика и энергетика	306	76	239	67
Физико-технические науки	233	77	192	41
Химические науки	115	62	68	47
Науки о жизни	95	29	53	42
Науки о Земле	118	45	63	55
Гуманитарные и экономические науки	325	38	140	185
<b>Итого</b>	<b>1192</b>	<b>327</b>	<b>755</b>	<b>437</b>
<i>из них</i>				
молодые ученые, работающие в НИИ (полный и неполный рабочий день), университете,	851	244	527	324
аспиранты и студенты-дипломники	341	83	228	113

Была сформулирована гипотеза о том, что молодые ученые с высокими творческими достижениями обладают дополнительными ресурсами для развития, что и стимулирует их для продолжения работы в науке. В *группу молодых ученых с высокими творческими достижениями (МУ с ВТД)* были включены три категории исследователей: а) все руководители проектов и доктора наук; б) исследователи в возрасте до 30 лет, имеющие либо степень кандидата наук, либо много публикаций (18 и более); в) кандидаты наук в возрасте 31–35 лет, имеющие много публикаций (не менее 27). Предполагалось, что расширение возможностей, во-первых, обеспечивается способностями молодых людей, стремлением сделать вклад в науку, во-вторых, зависит от их социально-демографического статуса, в-третьих, определяется способностью общества стимулировать более эффективный труд. Поэтому в группе с высокими творческими достижениями значительно меньше молодых ученых, лишенных жилья и доступа к предметам первой необходимости, они обладают лучшими знаниями и опытом, более ярко проявляют ориентацию на творческий труд, включены в широкие социальные сети.

Для проверки основной гипотезы были построены две регрессионные модели на основе эмпирических данных опроса молодых ученых, проведенного в 2003–2004 гг. Одна из них должна помочь очертить круг факторов, повышающих вероятность для молодого ученого (МУ) попасть в группу с высокими творческими достижениями. А другая модель – выявить препятствия, т.е. показать, что увеличивает вероятность не попасть в эту группу.

Индикаторы и переменные, определяющие возможности молодых ученых, приведены в табл. 2.

### **Модель «Молодые ученые не включены в группу с высокими творческими достижениями»**

Был проведен логистический регрессионный анализ. В качестве зависимой переменной взята дихотомическая переменная, отражающая принадлежность молодого ученого к группе не имеющих значительных творческих достижений. Проверялась вероятность ( $P\{y = 1\}$ ) попадания молодого ученого в эту группу. В число независимых переменных были включены также дихотомические переменные  $x_1, x_2, \dots, x_7$  (табл. 3).

Напомним, что в соответствии со второй рабочей гипотезой нам предстоит проверить, действительно ли шансы попасть в число творчески продвинутых у молодых ученых ННЦ такие же, как у остальных молодых ученых России, однако у женщин в среднем они ниже, чем у мужчин. Поэтому были добавлены еще две независимые переменные:  $x_8$ , – пол и  $x_9$  – молодой ученый работает в ННЦ.

Таблица 2

**Индикаторы и независимые переменные, использованные при построении моделей принадлежности МУ к группе с высокими творческими достижениями (да/нет)**

Описание независимых переменных	нет	да
<b>1. Материальное положение</b> <i>Благополучие:</i> а) субъективная оценка – денег в основном хватает б) есть квартира <i>Низкие доходы:</i> денег не хватает и МУ* зависим от родственников	$x_1$	$z_1$ $z_2$
<b>2. Сохранение здоровья</b> МУ сохраняет здоровье МУ вредит здоровью	$x_2$	$z_3$
<b>3. Образование и профессиональный опыт</b> Достаточно знаний и опыта Не хватает знаний и опыта	$x_3$	$z_4$
<b>4. Активность и социальные связи МУ в сфере научного труда</b> Расширенные связи, реализуемые через: а) преподавание б) возможности заработать в другом НИИ		$z_5$ $z_6$
<b>5. Индивидуальные ценности</b> Есть <i>ориентация на творчество</i> Имеются <i>нетворческие ориентации</i> , например, ценятся отсрочка от армии и потребность быть в центре общественного внимания <i>Независимость исследовательской позиции</i>	$x_4$	$z_7$ $z_8$
<b>6. Субъективная оценка имеющихся препятствий для достижения успеха</b> Отсутствие значимых препятствий для достижения успеха в жизни Исчерпаны легитимные пути решения проблем Недоверие к руководителям всех уровней (от местных властей до президента)	$x_5$ $x_6$	$z_9$
<b>7. Социально-демографический статус молодого ученого</b> а) Состоит в браке б) Есть дети	$x_7$	$z_{10}$

Построенная модель (см. табл. 3) обеспечила высокий уровень предсказания события «*непопадание в группу с высокими достижениями*» – 98% (в том числе для мужчин – 93%, для женщин – 100%). Основными факторами, увеличивающими вероятность попасть в группу с невысокими достижениями, являются наличие нетворческих ориентаций при выборе научного труда,  $x_4$ , и принадлежность к женскому полу,  $x_8$ . Если для молодого научного сотрудника особо значимы отсрочка от армии или возможность поездок за рубеж, это почти вдвое снижает вероятность быстрой защиты диссертации или активной работы над статьями.

У женщин в полтора раза меньше шансов попасть в продвинутую группу, что отчасти подтвердило гипотезу. Но интересным оказалось то, что это вовсе не связано с наличием детей. Наоборот, вероятность оказаться с ребенком в группе с небольшими творческими достижениями снижается для мужчин в 3 раза, а для женщин – в 2,5 раза. Очевидно, молодые ученые не стремятся иметь детей до того момента, когда защитят диссертацию или в основном опубликуют результаты своего исследования. Разумеется, связь факта курения с попаданием в группу с невысокими творческими достижениями свидетельствует только о том, что в ней значительно больше курящих. И, наоборот, в ней меньше молодых ученых, считающих, что все легитимные пути решения проблем исчерпаны ( $x_5$ ). К этой мысли чаще приходит молодежь с высокими достижениями: 13 и 21% молодых ученых в соответствующих группах.

Поэтому, чтобы удерживать в науке наиболее продуктивно работающих людей, стоит корректировать социальную политику, расширяя возможности для заработков и делая доступным социальное жилье для научной молодежи.

Другие выбранные факторы оказались незначимы. Нехватка знаний и профессионального опыта,  $x_3$ , как и недоверие к руководителям всех уровней,  $x_6$ , – не являются значимыми барьерами на пути творческих достижений молодого ученого в рамках данной модели.

Таблица 3

**Параметры уравнений логистической регрессионной модели для события «молодой ученый не включен в группу с высокими достижениями»<sup>1</sup>**

Независимые переменные	Все молодые ученые		Мужчины		Женщины	
	B <sup>2</sup>	Exp (B)	B	Exp (B)	B	Exp (B)
Низкие доходы, $x_1$	0,311	1,364	0,434	1,544	0,137	1,147
Молодой ученый курит, т.е. вредит здоровью, $x_2$	<b>0,448**</b>	<b>1,565</b>	<b>0,559**</b>	<b>1,748</b>	0,383	1,467
Не хватает знаний и опыта, $x_3$	0,269	1,308	0,436	1,546	0,250	1,284
Имеются нетворческие ориентации при выборе научного труда, $x_4$	<b>0,612***</b>	<b>1,844</b>	<b>0,913***</b>	<b>2,492</b>	0,046	1,047
Исчерпаны легитимные пути решения проблем, $x_5$	<b>-0,422*</b>	<b>0,656</b>	<b>-0,496*</b>	<b>0,609</b>	-0,114	0,892
Недоверие к руководителям всех уровней, $x_6$	0,449	1,567	0,163	1,177	1,150	3,159
У молодого ученого есть дети, $x_7$	<b>-1,022***</b>	<b>0,360</b>	<b>-1,175***</b>	<b>0,309</b>	<b>-0,891***</b>	<b>0,410</b>
Принадлежность к женскому полу, $x_8$	<b>0,399**</b>	<b>1,490</b>				
Молодой ученый из ННЦ, $x_9$	-0,273	0,761				
Константа (Constant)	<b>1,187***</b>	-	<b>1,032***</b>	-	<b>1,564***</b>	-

<sup>1</sup> Уровни значимости: \*  $P < 0,1$ ; \*\*  $P < 0,05$ ; \*\*\*  $P < 0,01$ .

<sup>2</sup> B – коэффициент регрессии; Exp (B) – экспонента коэффициента регрессии

Подтвердилась и гипотеза о равном положении (отсутствии дополнительных барьеров или повышенных возможностей) молодых ученых ННЦ и представителей других научных центров. Низкие доходы ( $x_1$ ) также не повышают вероятность попадания в группу без высоких творческих достижений. Это просто может означать, что и среди достигших творческих успехов много бедных. Действительно, в продвинутой группе 29% молодых ученых ответили, что нехватку денег испытывают при приобретении либо еды, либо одежды и обуви, 10% – не только бедны, но и зависимы от родственников. В альтернативной группе соответствующие показатели – 32 и 19%.

### Модель «МУ включены в группу с высокими творческими достижениями»

В качестве зависимой переменной в этой регрессионной модели взята дихотомическая переменная, отражающая принадлежность молодого ученого к группе с высокими творческими достижениями. Теперь проверялась вероятность ( $P\{y = 1\}$ ) попадания молодого ученого в эту группу. В число независимых переменных предполагалось включить  $z_1, z_2, \dots, z_{10}$  (см. табл. 7). Но предварительный анализ показал взаимозависимость между переменными, характеризующими материальное благополучие, и другими параметрами (табл. 4). Действительно, участие в преподавании повышает шанс стать более обеспеченным. А те, у кого хватает денег и есть квартира, чаще указывают на отсутствие значимых препятствий для достижения успеха в жизни.

Таблица 4

**Взаимозависимость между материальным положением  
и другими параметрами модели попадания молодого ученого  
в группу с высокими творческими достижениями**

Показатели	Участие в преподавании ( $z_5$ )		Значимые препятствия для достижения успеха в жизни ( $z_9$ )	
	преподает	нет	нет	есть
<b>Мужчины:</b> <i>доля оценивших материальное положение как благополучное, %</i>				
денег в основном хватает, $z_1$	15	6	14	7
есть квартира, $z_2$	30	19	34	15
<b>Женщины:</b> <i>доля оценивших материальное положение как благополучное, %</i>				
денег в основном хватает, $z_1$	14	5	10	10
есть квартира, $z_2$	32	21	35	21

Поэтому были сделаны расчеты модели в двух вариантах. В первом были отброшены переменные  $z_5$  и  $z_9$ , во втором —  $z_1$  и  $z_2$ .

В первом варианте переменные  $z_1$  и  $z_2$  оказались в числе незначимых, а сама модель обладала меньшей прогностической способностью, чем модель во втором варианте. Переменными, определяющими попадание молодого ученого в группу с высокими творческими достижениями в первом варианте модели, были  $z_4, z_6, z_8, z_{10}$ . После того как во второй вариант модели были включены независимые переменные  $z_5$  и  $z_9$ , они оказались в числе значимых, как и  $z_4, z_6, z_8, z_{10}$  (табл. 5).

Таблица 5

**Параметры уравнения логистической регрессии  
для события «молодой ученый включен в группу  
с высокими творческими достижениями»**

Независимые переменные	Коэффициент регрессии (B)	Экспонента коэффициента регрессии (Exp (B))	Наблюдаемая значимость (Sig.)
Молодой ученый сохраняет здоровье, $z_3$	0,1376	1,1476	0,4483
Достаточно знаний и опыта, $z_4$	<b>0,6639</b>	<b>1,9424</b>	<b>0,0002</b>
Молодой ученый преподает, $z_5$	<b>1,0576</b>	<b>2,8793</b>	<b>0,0000</b>
Есть возможность зарабатывать в другом научном институте, $z_6$	<b>0,6275</b>	<b>1,8730</b>	<b>0,0003</b>
Есть ориентация на творчество, $z_7$	0,2280	1,2561	0,1676
Независимость исследовательской позиции, $z_8$	<b>0,6670</b>	<b>1,9484</b>	<b>0,0001</b>
Нет значимых препятствий для достижения успеха в жизни, $z_9$	<b>0,4553</b>	<b>1,5766</b>	<b>0,0050</b>
Молодой ученый состоит в браке, $z_{10}$	<b>0,7642</b>	<b>2,1473</b>	<b>0,0000</b>
Константа (Constant)	<b>-3,3204</b>		<b>0,0000</b>

Если человек имеет достаточно знаний и опыта ( $z_4$ ), вероятность того, что он попадет в группу с высокими творческими достижениями, повышается почти в 2 раза. Видимо, он ясно видит цель, понимает контекст и находит подходящие способы решения своих научных задач.

Отметим, что более высоких научных достижений добиваются те молодые ученые, кто готов работать до получения резуль-

тата, независимо от мнения руководителя ( $z_8$ ), а также включенные в широкие социальные сети (есть возможность зарабатывать в другом научном институте, преподавать). Реальная востребованность ученого расширяет выбор именно в сфере науки, у него чаще формируется представление об отсутствии значимых препятствий для достижения успеха в жизни ( $z_9$ ).

Неожиданным оказалось то, что в наибольшей степени вероятность попадания в группу с высокими творческими достижениями увеличивается (почти в 3 раза), если молодой ученый преподает ( $z_5$ ). Построенная модель дает основания согласиться с трактовкой Д. Попа, который пишет, что человек с большим исследовательским потенциалом также реализуется в распространении знаний. К тому же преподавание дает возможность обеспечить себя дополнительными доходами и иногда – жильем. То есть косвенно данный фактор аккумулирует в себе и влияние материальной обеспеченности.

Как и ожидалось, наличие семьи (официально зарегистрированный брак) также увеличивает (вдвое) шанс попадания в группу с высокими достижениями. Когда молодой человек определился с выбором в личной жизни, он больше усилий вкладывает в достижение успеха на работе, особенно если атмосфера в семье благоприятна.

В обоих вариантах модели среди выбранных нами факторов два были незначимы: сохранение здоровья ( $z_3$ ) и ориентация на творчество ( $z_7$ ). Хотя сохранение здоровья и важно для достижения успеха в науке, понятно, что молодые ученые могут и не ощущать благотворного влияния занятий спортом на работоспособность, находясь и без того в хорошей физической форме. А почему не значима ориентация на творчество, тогда как наличие нетворческой ориентации в предыдущей модели значимо (см. табл. 3)? Возможно, молодые ученые из группы творческих достижений слишком озабочены, как заработать на оплату аренды квартиры, не видят отдачи от своего труда в сфере науки, и потому ориентация на творчество утрачивается.

В целом построенная модель приемлемо предсказывает вероятность попадания молодого ученого в группу с высокими достижениями (56%). При применении модели к данным с учетом гендерного признака оказалось, что значимость всех отмеченных

факторов сохраняется для мужчин, а прогностическая способность модели повышается (64%). Для женщин модель оказалась неудовлетворительной (верное предсказание – 42%). Можно предположить, что при увеличении выборочной совокупности и численности женщин с высокими творческими достижениями параметры модели улучшатся.

Чтобы проверить предположение, применим более мягкий критерий отнесения молодых ученых к группе с высокими творческими достижениями и дополнительно включим в нее *всех кандидатов наук* независимо от количества опубликованных ими работ. За счет этого группа пополнилась на 28 мужчин и 20 женщин и составила 23% от общего числа опрошенных. Прогностическая способность модели при этом заметно улучшилась: в среднем до 68%, для мужчин – 71%, а для женщин – 59% верно предсказанных случаев. При этом модель оказалась полностью устойчивой. По-прежнему и для мужчин, и для женщин остался незначимым такой параметр, как сохранение здоровья ( $z_3$ ), а ориентация на творчество ( $z_7$ ) незначима для женщин. Наблюдаемая значимость по остальным параметрам улучшилась, и значения экспонент коэффициентов регрессии в целом увеличились.

Проведенные расчеты свидетельствуют о продуктивности моделирования для выявления взаимосвязей, проверки гипотез, полезных при выработке социальной политики.

Прежде всего, не оправдалась гипотеза о *больших* материальных возможностях молодых ученых из группы с высокими творческими достижениями. Не выявлено значимых преимуществ относительно бедности по доходам, большинство из них не имеют своего жилья, а часть ощущают себя в материальной зависимости от родственников, хотя работают, имеют высшее образование и даже ученую степень. Вместе с тем субъективное ощущение отсутствия значимых препятствий для достижения успеха в жизни явно повышает вероятность более высоких творческих достижений. Действительно, чтобы погрузиться в творческий процесс, человек должен быть уверен, что его труд позволит обеспечить семью, будет способствовать улучшению его положения в обществе и успеху в жизни.

Как это ни парадоксально на первый взгляд, но представители группы творческих достижений чаще, чем остальные, ощущают и непреодолимые препятствия на своем пути. Каждый пятый из

них сказал, что не видит для себя легальных возможностей зарабатывать на достойную жизнь. Этот факт вызывает тревогу, поскольку отсутствие возможностей может подталкивать либо к выходу из поля легитимных практик, либо к смене сферы труда.

Как и ожидалось, проявилась позитивная роль полученного качественного образования и профессионального опыта. Если их достаточно для эффективной работы – это и есть дополнительная возможность для творчества молодых ученых из группы с высокими достижениями (по сравнению с остальными). Наличие семьи, активность и широкие социальные связи в сфере научного труда – все это также можно трактовать как расширенные возможности молодых ученых из группы с высокими достижениями. Но эти возможности, как и независимость исследовательской позиции, меньшая вовлеченность в курение, определяются индивидуальными качествами людей. А общественная система распределения доходов и оплаты труда, к сожалению, не обеспечивает им возможности выйти из категории бедных, снижая значимость ориентации на творчество.

Низкие доходы, отсутствие у молодежи жилья и стремление к карьерному росту способствуют формированию установки на позднее деторождение. Первый ребенок чаще появляется, когда молодой ученый уже защитил кандидатскую диссертацию или получил необходимые для этого научные результаты. Поэтому наличие детей в молодых семьях не является барьером на творческом пути женщин. Но рост расходов в связи с их появлением может ввергнуть в состояние эксклюзии от средств существования и служить дополнительным толчком для поиска высокооплачиваемой работы вне науки. Важно принять меры для того, чтобы и на этом этапе жизни была возможность продолжить научный поиск.

При условии заинтересованности структур, ответственных за принятие решений, дальнейшее изучение взаимозависимости творческих достижений молодых ученых и их возможностей для развития поможет формировать эффективную политику вовлечения молодежи в инновационное развитие общества.

Анализ условий, необходимых для успешного лидерства молодых ученых в инновационном развитии, показал, что в научном сообществе имеются *благоприятные* «возможности высказывать и отстаивать свое мнение относительно проводимых исследований», у молодых ученых есть «свобода выбора направлений

научных исследований». Также имеются благоприятные условия для выдвижения лидеров из числа молодых ученых, у них есть шанс заручиться поддержкой своих коллег, которые им доверяют и могут стать последователями.

К числу **неблагоприятных** для лидерства условий можно отнести «неготовность научной молодежи взять на себя ответственность за развитие науки и общества»; недоверие к представителям властных структур всех уровней, а также к таким институтам, как СМИ и государство. Но особенно негативно сказывается «недостаток ресурсов» для обеспечения необходимого качества жизни молодых ученых и для проведения научных разработок, для их внедрения в производство.

По мнению молодых ученых, имеются четыре главных препятствия для достижения их жизненных целей: 1) невозможность честно и законно заработать на достойную жизнь, начиная работать в сфере науки; 2) недостаток знаний и опыта; 3) отсутствие жилья и невозможность решить эту проблему; 4) нестабильная ситуация в российском обществе, неясность целей и перспектив развития науки.

Общая оценка условий для лидерства молодых в инновационной сфере: **преобладают неблагоприятные компоненты**.

Проверка статистической значимости отдельных условий в рамках построенных моделей показала, что «недоверие к властям» не связано с лидерством по творческим достижениям. В дальнейших исследованиях было бы интересно найти способ эмпирической проверки взаимосвязи «доверия» и степени участия молодых ученых в поиске эффективных мер по развитию научного потенциала, в принятии соответствующих решений и в их реализации совместно с властями.

Взаимообусловленность творческих достижений молодых ученых и наличия профессиональных знаний и опыта проявилась только в одной модели в виде прямой зависимости. Переменная «недостаток знаний и опыта» оказалась незначима при моделировании небольших творческих достижений. Действительно, если молодежь пришла в науку, чтобы отсидеться, получить отсрочку от армии, тогда не имеет значения, каковы их знания и таланты, они с большой вероятностью окажутся в группе ученых с небольшими творческими достижениями.

Можно выделить два главных направления лидерства молодых ученых в инновационном развитии. Лидерство молодежи может быть реализовано как активное участие молодых ученых в приоритетных научных исследованиях и во внедрении результатов в производство. Творческие достижения в сложившихся областях знаний, освоение высоких технологий, разработка новых идей, организация наукоемких производств и участие в трансляции знаний – таких результатов ждет общество от молодежи. Наше исследование показало, что почти четверть научной молодежи можно отнести в группу лидеров по творческим достижениям. Опираясь на знание проблем и возможностей этой группы, можно эффективнее осуществлять социально-экономическую политику по поддержке инновационных идей, по закреплению наиболее талантливой молодежи в науке.

Вместе с тем молодежь способна, а значит, и должна участвовать в поиске эффективных мер по развитию научного потенциала, в принятии соответствующих решений и в их реализации совместно с властями. На какие результаты нацелен этот аспект лидерства научной молодежи? Во-первых, изучив сложившуюся ситуацию, молодежь может отстаивать интересы научного сообщества, показывая тупики и барьеры инерционного развития. Во-вторых, расширится горизонт проводимой политики, появится новый подход к ведению диалога между исследователями и властями. В-третьих, будет более благоприятный режим проведения социально-экономической политики, ускорятся позитивные изменения, будут осуществляться прямые взаимодействия. В-четвертых, повысится солидарность между учеными, в том числе между представителями разных поколений.

## Литература

1. *Медведев Д.А.* Президент России молодым ученым и специалистам: Прямая речь 9 февраля 2009 г. – Режим доступа: [www.youngscience.ru](http://www.youngscience.ru)
2. *Гвоздева Е.С.* Условия воспроизводства научных кадров России: Барьеры и стимулы // Троицкий вариант. – Троицк, 2009. – № 14. – С. 10–11.
3. *Гвоздева Г.П., Гвоздева Е.С.* Молодые ученые и инновационное развитие / Науч. ред. Калугина З.И. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2009. – 260 с.
4. *Хессельбайн Ф.* О лидерстве. – Новосибирск: ФСПИ «Тренды», 2004. – 184 с.